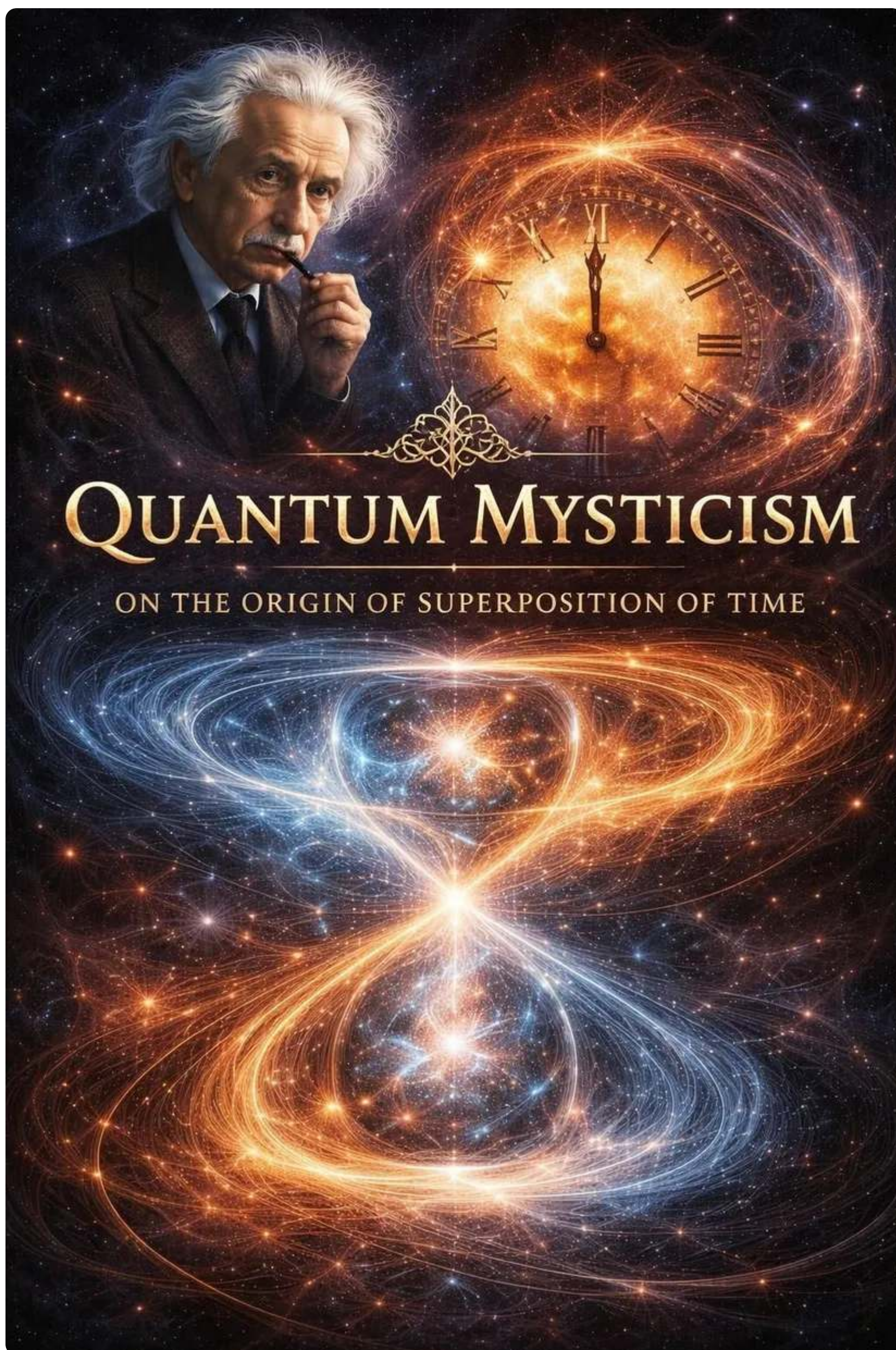




QUANTUM MYSTICISM

ON THE ORIGIN OF SUPERPOSITION OF TIME

Triết học Vũ trụ

Hiểu Vũ Trụ Qua Triết Học

Truy cập miễn phí sách triết học.

Có sẵn bằng **42 ngôn ngữ** với chất lượng ngôn ngữ cao nhờ dịch thuật AI.

Truy Cập Sách Này



Đọc Trực Tuyến



Tải PDF/ePub

vn.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/

In ngày 29 tháng 3, 2026



CosmicPhilosophy.org

Mục lục

1. Thuyết Thần bí Lượng tử

1.1. Vi phạm Toán học

1.2. Cái Bấy Thực nghiệm

1.3. Tư duy Thần bí

1.4. Giáo điều về Tính Đầy đủ

1.5. Kết luận

Thuyết Thần bí Lượng tử

Về Nguồn gốc của Sự Chồng chập 🕒 Thời gian

Vào tháng 3 năm 2026, hãng truyền thông khoa học Earth.com đã xuất bản một bài báo tóm tắt tình trạng của vật lý lượng tử:

“ Các hạt vướng víu chia sẻ một kết nối cho phép chúng “nói chuyện” với nhau ngay lập tức. Điều này có nghĩa là việc đo một hạt **ảnh hưởng ngay lập tức** đến trạng thái của hạt kia, bất kể chúng cách xa nhau bao nhiêu. Dù khái niệm vướng víu lượng tử có vẻ khó hiểu đến đâu, **việc nó có thật hay không không còn là vấn đề**.”

(2026) Tốc độ vướng víu lượng tử lần đầu được đo - nhanh đến mức không thể hiểu nổi

Nguồn: [Earth.com](#)

Bài báo đã phổ biến một nghiên cứu được công bố trên Physical Review Letters — tạp chí uy tín nhất trong vật lý — do GS. Joachim Burgdörfer, GS. Iva Březinová, một nhóm từ ĐH Công nghệ Vienna, 🇦🇹 Áo và một nhóm từ 🇨🇳 Trung Quốc (W. Jiang et al.) đồng tác giả.



Theo các nhà nghiên cứu, bằng cách đo độ trễ attosecond trong quá trình quang ion hóa — một quá trình trong đó laser bắn vào nguyên tử, giải phóng electron và để lại ion — họ đã ghi nhận sự “sinh ra” của vướng víu lượng tử. Và vì mô hình toán học của họ không thể xác định hoặc dự đoán một thời điểm rời đi duy nhất, họ kết luận rằng electron tồn tại trong “**sự chồng chập của các thời điểm sinh khác nhau**”.

Phys.org và ĐH Công nghệ Vienna đã trích dẫn các nhà nghiên cứu với những tuyên bố bản thể học sau:

“ Điều này có nghĩa là **thời điểm sinh của electron bay đi về nguyên tắc là không thể biết**. Bạn có thể nói rằng **bản thân electron không biết** khi nào nó rời khỏi nguyên tử. Nó ở trong trạng thái **chồng chập** lượng tử-vật lý của các trạng thái khác nhau. Nó đã rời khỏi nguyên tử tại cả một thời điểm sớm hơn và muộn hơn.

Và:

“ Thời điểm nào nó “thực sự” xảy ra **không thể trả lời** — câu trả lời “thực tế” cho câu hỏi này đơn giản là **không tồn tại trong vật lý lượng tử**.

Việc kiểm tra khung logic của nghiên cứu cho thấy những lỗi ngụy biện sâu sắc và một mâu thuẫn nội tại.

CHƯƠNG 1.1.

Vi phạm Toán học

Nền tảng cho tuyên bố phi thường của nghiên cứu dựa trên một sự vi phạm toán học.

Trong hình thức luận lượng tử tiêu chuẩn, 🕒 thời gian nghiêm ngặt là một tham số. Nó là tọa độ bên ngoài mà một hệ thống tiến hóa theo. Nó không phải, và chưa bao giờ là, một đại lượng quan sát được lượng tử. Không có “toán tử thời gian” tự liên hợp với các trạng thái riêng.

Tuyên bố rằng một electron ở trong “sự chồng chập của các thời điểm” là coi thời gian như một đại lượng quan sát vật lý với các trạng thái riêng cụ thể (một trạng thái “sớm hơn” và một trạng thái “muộn hơn”). Các tác giả bỏ qua các định nghĩa toán học nền tảng của chính lĩnh vực họ để biến một tham số tọa độ thành một nghịch lý vật lý. Điều này không được coi là một lỗi hình thức, mà là khoa học đã được giải quyết bởi một tạp chí hàng đầu.

CHƯƠNG 1.2.

Cái Bẫy Thực nghiệm

Ngoài sự vi phạm toán học, tuyên bố trung tâm của nghiên cứu tạo ra một cái bẫy logic không thể tránh khỏi liên quan đến chính dữ liệu thực nghiệm của nó.

Thí nghiệm sử dụng một sự kiện gián đoạn laser hoạt động như một 🕒 đồng hồ tham chiếu xác định cho hệ thống. Khi đo đạc, hệ thống này tạo ra các giá trị lượng tử rất cụ thể, mạch lạc — cụ thể là một tương quan lặp lại trung bình ~232 attosecond gắn với trạng thái năng lượng của ion còn lại.

Các tác giả sử dụng tương quan ~232 attosecond này như chữ ký thực nghiệm chính cho lý thuyết của họ. Tuy nhiên, đồng thời họ khẳng định rằng thời điểm sinh thực tế “đơn giản là không tồn tại trong vật lý lượng tử.”

Điều này buộc nghiên cứu vào một ngã rẽ logic chết người:

- ▶ **Lỗi A (Tính nhất quán Logic):** Thời điểm sinh tồn tại bổ sung cho năng lượng ion. Tính xâm lấn cơ bản của phép đo ngăn cản việc xác định đồng thời cả hai, nhưng tương quan giữa chúng có thể đo được.
- ▶ **Lỗi B (Lựa chọn của Tác giả):** Thời điểm sinh không tồn tại và electron ở trong sự chồng chập của nhiều thời điểm.

Lỗ hổng trong Lỗi B: Nếu một thuộc tính không tồn tại, phép đo không thể tạo ra một tương quan mạch lạc liên quan đến thuộc tính đó. Một tương quan ~232 attosecond không thể đo được nếu

không có thời gian thực tế để tương quan.

CHƯƠNG 1.3.

Tư duy Thần bí

Cái bẫy thực nghiệm được kích hoạt bởi một lỗi phân loại liên quan đến tính xâm lấn cơ bản của phép đo. Để biết thời điểm sinh, một người quan sát sẽ cần chứng kiến một cách thụ động sự rời đi của electron. Vì phép đo đòi hỏi tương tác, điều này là bất khả thi về mặt vật lý.

Đối mặt với giới hạn thực nghiệm không thể tránh khỏi này, các tác giả thực hiện một chuỗi lỗi logic đặc trưng của tư duy thần bí:

- Chạm giới hạn:** Thừa nhận rằng kiến thức *tiên nghiệm* về thời điểm sinh là không thể **mà không đề cập** rằng lời giải thích có sẵn cho sự bất lực cơ bản này là phép đo thực nghiệm mang tính xâm lấn.
- Từ chối giải pháp logic:** Bác bỏ quan điểm nhất quán logic rằng thuộc tính tồn tại nhưng không thể được xác định đồng thời do tính bổ sung.
- Tạo ra nghịch lý:** Thay vào đó, suy đoán rằng electron chiếm giữ vật lý nhiều thời điểm đồng thời.
- Xóa bỏ giá trị:** Tuyên bố thời điểm sinh “*thực tế*” “*không tồn tại trong vật lý lượng tử*”.

Giáo sư Burgdörfer:

Bạn có thể nói rằng *bản thân electron không biết khi nào nó rời khỏi nguyên tử*. Nó ở trong trạng thái **chồng chập** lượng tử-vật lý của các trạng thái khác nhau. Nó đã rời khỏi nguyên tử tại cả một thời điểm sớm hơn và muộn hơn.

CHƯƠNG 1.4.

Giáo điều về Tính Đầy đủ

Chuỗi lỗi logic không phải là một tai nạn diễn giải. Nó là một cơ chế phòng thủ có động cơ bảo vệ một nhiệm vụ cốt lõi của vật lý học: Giáo điều về Tính Đầy đủ.

Giáo điều này có nguồn gốc lịch sử từ một bài báo nổi tiếng năm 1935 của Einstein, Podolsky và Rosen (EPR) đã đặt ra câu hỏi sau: “*Liệu Mô tả Cơ học Lượng tử về Thực tại Vật lý có thể được coi là Đầy đủ?*”

Cuộc tranh luận Einstein-Bohr sau đó được đặt nền tảng xoay quanh tính đầy đủ. Einstein lập luận rằng vì toán học lượng tử chỉ cung cấp xác suất, nên nó không đầy đủ về mặt logic — nó thiếu các biến số. Phản hồi từ giới học thuật, do Niels Bohr bảo vệ, cho rằng cơ học lượng tử là đầy

đủ, nhưng chúng ta phải chấp nhận rằng thực tại thiếu các thuộc tính xác định trước khi đo lường. Quan điểm của Bohr trở thành mệnh lệnh thống trị.

Mệnh lệnh này dựa trên giả định về Chủ nghĩa hiện thực Toán học: niềm tin rằng hệ thống hình thức toán học không chỉ là công cụ dự đoán, mà có thể đại diện cho một mô tả theo nghĩa đen của vũ trụ.

Hệ quả logic của giáo điều này là cứng nhắc: nếu hệ thống hình thức được cho là đầy đủ, thì bất kỳ thất bại nào của toán học trong việc đưa ra câu trả lời xác định không thể đổ lỗi cho toán học. Thất bại đó phải được chiếu lên thực tại vật lý. Đây là động cơ đằng sau tư duy thần bí được quan sát.

Bằng cách tuyên bố giá trị thời gian sinh thực tế “*không tồn tại trong vật lý lượng tử*”, các tác giả của nghiên cứu PRL đã sử dụng giáo điều về tính đầy đủ để bảo vệ toán học khỏi bị gán nhãn là không đầy đủ.

CHƯƠNG 1.5.

Kết luận

Khi tạp chí vật lý uy tín nhất thế giới công bố một nghiên cứu đòi hỏi phải phủ nhận chính dữ liệu thực nghiệm của nó để duy trì nghịch lý “*nhiều thời điểm đồng thời*”, và khi truyền thông khoa học chính thống mã hóa chính xác logic tương tự bằng cách tuyên bố cuộc tranh luận về vướng mắc lượng tử đã “*kết thúc*”, điều đó chứng tỏ rằng thuyết thần bí lượng tử không phải là một ngoại lệ mà là hiện trạng.

“*Khi lý thuyết của bạn yêu cầu các electron phải quên lịch sử của chính chúng để phù hợp với các phương trình, bạn chưa khám phá ra bản chất của electron — bạn đã phơi bày sự hạn chế của phương trình.*”

— Nhà triết học về vật lý lượng tử (2026)

Nghiên cứu Tham khảo: Thời gian Trễ dùng làm Đầu dò Attosecond cho Tính tương kết và Sự vướng mắc Liên điện tử (Physical Review Letters)

Triết học Vũ trụ

Hiểu Vũ Trụ Qua Triết Học

In ngày 29 tháng 3, 2026

Sách này có sẵn bằng 42 ngôn ngữ trên  CosmicPhilosophy.org.

Trình Đọc eReader

PDF

ePub

Nguồn: vn.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/